

METU KONKURSA
„DAUGAVPILS VALSTSPILSĒTAS CENTRĀLĀ PARKA INFRASTRUKTŪRAS
ATTĪSTĪBA”

identifikācijas numurs DPP 2022/92

ŽŪRIJAS KOMISIJAS ATZINUMS

1. Informācija par vērtētajiem metiem:

Līdz 2023.gada 21.marta plkst.14:00 tika saņemti 4 (četri) metu konkursa „Daugavpils valstspilsētas Centrālā parka infrastruktūras attīstība”, identifikācijas numurs DPP 2022/92, (turpmāk - metu konkurss) metu piedāvājumi:

Nr.p.k.	Iesniegtā meta devīze	Iesniegšanas datums un laiks
1.	CIRX83	20.03.2023. plkst.13:04 (personīgi)
2.	LGF111	21.03.2023. plkst.10:00 (personīgi)
3.	DOP291	21.03.2023. plkst 11:01 (personīgi)
4.	UUU420	21.03.2023. plkst.11:23 (personīgi)

2. Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu un katra žūrijas komisijas locekļa individuālais vērtējums:

Žūrijas komisija vērtēja metus saskaņā ar metu konkursa nolikuma 54.punktā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem:

Nr. p.k.	Vērtēšanas kritēriji	Maksimālais punktu skaits
1.	Arhitektoniskais risinājums: 1. Idejas oriģinalitāte; 2. Iekļaušanās pilsētvidē; 3. Arhitektoniskās kompozīcijas telpiskā un estētiskā kvalitāte; 4. Risinājumu ilgspēja; 5. Iespēja parka labiekārtojumu realizēt pa kārtām.	40
2.	Funkcionālais un telpiskais plānojums, zonējums (atbilstība tehniskajā specifikācijā (projektēšanas uzdevumā) prasītajam).	30
3.	Teritorijas funkcionalitāte, tā atbilstība kontekstam, transporta, velosipēdistu un gājēju plūsmu organizācija, autostāvvietu risinājums, vides pieejamība, apgaismojums.	20
4.	Teritorijas mazo arhitektūras formu, vides objektu dizains un atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm	10
	Maksimālais punktu skaits kopā:	100

Metu konkursa nolikuma 55.punkts paredz šādas vadlīnijas metu vērtēšanai:

1. Kritērijs Nr.1: Arhitektoniskais risinājums.

1.1. Vērtē objektu arhitektoniski telpisko kompozīciju un kvalitāti, **idejas oriģinalitāti.**

- 1.2. Vērtē būvapjomu un zonu iekļaušanos apkārtējās ainavas kontekstā.
- 1.3. Vērtē būvapjomu arhitektoniskās formu valodas atbilstību teritorijas izmantošanas mērķim un reprezentivitāti (t.sk., materiālu izvēli, to estētisko kvalitāti un krāsu/faktūru/tekstūru risinājumus).
- 1.4. Vērtē būvapjomu arhitektonisko risinājumu ilgtspējību. Metu konkursa aspektā ilgtspēja nozīmē ne tikai dabas resursu taupīšanu, bet arī finanšu resursu taupīšanu gan izbūvējot, gan uzturot izbūvēto objektu.
- 1.5. Iespēja parka labiekārtojumu realizēt pa kārtām, pēc katras kārtas vai būvprojekta realizācijas nodrošinot attiecīgās teritorijas pilnīgu pabeigtību gan arhitektoniski un vizuāli, gan funkcionāli.

Punktu skaitu samazina, ja Metā piedāvātais risinājums neiekļaujas apkārtējā ainavā, neatbilst Daugavpils valstspilsētas Centrālā parka koncepcijai un principiem, nav sasaistes starp zonām, būvapjomos pielietotie materiāli nav mūsdienīgi un nav ilgtspējīgi.

2. **Kritērijs Nr.2:** *Funkcionālais un telpiskais plānojums, zonējums (atbilstība tehniskajā specifikācijā (projektēšanas uzdevumā) prasītajam).*

- 2.1. Vērtē teritorijas sadalījumu funkcionālajās zonās, to izvietojumu atbilstoši teritorijas labiekārtojumam Daugavpils valstspilsētas Centrālajā parkā, saskaņā ar tehnisko specifikāciju (projektēšanas uzdevumu).
- 2.2. Vērtē, vai būvapjomi atbilst Daugavpils pilsētas Centrālā parka izstrādātiem pamatprincipiem (kas norādīti tehniskajā specifikācijā).
- 2.3. Vērtē, vai ir ievērota visu zonu savstarpēja sasaiste, gan funkcionāli (ar ceļu palīdzību), gan ar izmantotajiem vienojošajiem vizuālajiem paņēmieniem.

Punktu skaitu samazina, ja Mets nav izstrādāts atbilstoši tehniskajai specifikācijai (projektēšanas uzdevumam), nav norādīts sadalījums zonās, to funkcionalitāte.

3. **Kritērijs Nr.3:** *Teritorijas funkcionalitāte, tā atbilstība kontekstam, transporta, velosipēdistu un gājēju plūsmu organizācija, autostāvvietu risinājums, vides pieejamība, apgaismojums.*

- 3.1. Vērtē objektu zonu funkcionalitāti, to atbilstību visu funkciju nodrošināšanai un apsaimniekošanas vajadzībām. Vērtē norādīto zonu atbilstību Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.
- 3.2. Vērtē, vai būvapjomos ir nodrošināta vides pieejamība cilvēkiem ar īpašām vajadzībām u.c.

3.3. Vērtē transporta, velosipēdu un gājēju kustības organizāciju un velosipēdu stāvvietu nodrošinājumu objekta teritorijā.

3.4. Vērtē labiekārtojuma risinājumus, to pieejamību dažādām apmeklētāju grupām.

Punktu skaitu samazina, ja Mets nav izstrādāts atbilstoši tehniskajai specifikācijai (projektēšanas uzdevumam), nav ievērota funkcionalitāte, vides pieejamība dažādām cilvēku grupām, nav ievēroti Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem akti. Ja minētie risinājumi nav iekļauti, nav atrisināti vai tie nav saprotami ne grafiski, ne no apraksta, punktu skaits tiek samazināts.

4. Kritērijs Nr.4: *Teritorijas mazo arhitektūras formu, vides objektu dizains un atbilstība tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm.*

4.1. Vērtē apstādījumu plānu, to atbilstību Daugavpils pilsētas Centrālā parka koncepcijai un principiem, apstādījumu dekoratīvitāti dažādās sezonās, to ilgtspējību.

4.2. Vērtē teritorijas mazo arhitektūras formu, vides objektu dizaina atbilstību tehniskās specifikācijas (projektēšanas uzdevuma) norādēm.

Ja mazās arhitektūras formas nav paredzētas teritorijā vai to risinājumi ir ar neatbilstošu dizainu, punktu skaits tiek samazināts.

Metu konkursa nolikuma 56.punkts nosaka, ka katrs žūrijas komisijas loceklis individuāli vērtē iesniegtos metus saskaņā ar Metu konkursa nolikumā "Metu vērtēšanas kritēriji" ietvertajiem kritērijiem, piešķirot punktus skaitliskā vērtībā atsevišķi par katra kritērija izpildi un summē katram metam iegūtos punktus.

Katrs Komisijas loceklis individuāli vērtēja iesniegtos metus, aizpildot individuālās vērtēšanas tabulas.

Metu konkursa nolikuma 57.punkts nosaka, ka, pamatojoties uz Žūrijas komisijas locekļu individuālajiem vērtējumiem, tiek aprēķināts vidējais aritmētiskais vērtējums katram metam, sasummējot katra Žūrijas komisijas locekļa metam piešķirto iegūto kopējo punktu skaitu un izdalot tos ar Žūrijas komisijas locekļu skaitu. Iegūtais skaitlis tiek noapaļots līdz diviem cipariem aiz komata.

Komisija apkopo individuālos vērtējumus un konstatē sekojošo:

Nr. p.k.	Žūrijas komisija	Mets un žūrijas komisijas locekļa piešķirtais punktu skaits			
		CIRX83	LGF111	DOP291	UUU420
1.	Santa Pupiņa	51	77	86	66
2.	Inguna Kokina	50	70	80	70
3.	Inga Ancāne	50	62	90	77
4.	Rihards Borskis	52	68	85	61
5.	Vanda Baulina	66	70	76	66
6.	Liene Adumāne-Vāvere	55	90	65	95
7.	Krišs Smildzers	52	66	95	60
Vidējais aritmētiskais vērtējums metam (maksimāli 100 punkti)		53.71	71.86	82.43	70.71

Žūrijas komisijas vērtējums par katru metu:

Par metu ar devīzi „CIRX83”:





Šajā meta piedāvājumā ir interesanta doma, veidot parka koptēlu, pamatojoties uz plāna dalījumu kvadrātos līdzīgi klasiskajai spēlei CIRKS, kā arī ir ieturēta saudzīga attieksme pret esošo parka struktūru.

Piedāvātā parka tēlam trūkst mūsdienīga un izteiksmīga vizuālā risinājuma. Konservatīvais meta piedāvājums neatspoguļo jaunākās tendences dizaina un materiālu izvēlē vai oriģinālu un mūsdienīgu vizuālo risinājumu. Ļoti konservatīvs risinājums, kas no vienas puses ir stabila vērtība, bet no otras puses neatbilst 21. gs. vizuālajām un grafiskajām prasībām. Darbs nav oriģināls. Meta piedāvājuma pamatā ir klasiskas idejas. Klasika Daugavpilī jau ir atspoguļota. Ideja pati par sevi nav oriģināla un darbā nav novatorisko risinājumu, kas ļautu izcelt šo darbu uz pārējo darbu fona.

Telpiski struktūra netiek mainīta. No koncepta arhitektoniskā izpildījuma rodas šaubas par cirka koncepta shematisko piegājienu parka labiekārtojuma dalījumā. Estētiski – trūkst informācijas par izmantotajiem materiāliem un risinājumu kvalitāti. Tiek izmantota esošā parka taciņu un plūsmu shēma, nedaudz uzlabojot to. Mazo arhitektūras formu kvalitāte novērtējama tikai vizualizācijās, nav pietiekama izklāsta.

Par metu ar devīzi „LGF111”:



Piedāvātajā parka metā ir jūtama parka mierīgā atmosfēra. Risinājums paredz, ka daļa parka tiks saglabāta mierīgai atpūtai, kas netiks papildīta ar aktivitātēm. Pārku šķerso divas aktīvākās gājēju asis. Meta autors ierosina, parkā noskaņoties un ļauties dabas dziednieciskajai ietekmei. Plūsmu organizācija labi risināta. Atbilstoši labai praksei izbaudot parku kā “lēnās atpūtas zonu” vēlams risināt velosipēdistu plūsmas apkārt parka teritorijai, neparedzot aktīvu velosatiksmi caur parku un novietojot velonovietnes arī pie parka ieejām.

Ir apsveicama ideja izmantot apzaļumošanā tik lielu augu bioloģisko daudzveidību un radīt dabīgās pļavas, kas ir modes tendence mūsdienīgos parkos, tomēr skatoties uz to no apsaimniekošanas, kopšanas viedokļa, tas liek veikt patstāvīgus kopšanas darbus, regulāri plānojot augu nomaiņu.

Dažādām parka zonām ir savstarpēji ļoti atšķirīgi raksturi, tāpēc būtu jārada vienotāks parka dizains. Dažādo parka daļu principiāli atšķirīga arhitektūra un kopējā kompozīcija neļauj uztvert parku, kā vienoto kompleksu un harmoniski to sasaistīt savā starpā. Piedāvātā parka kopējā koncepcija ir sadalīta pa daļām, veidojot vāju kopīgo sintēzi. Kaut gan ģenerālplānā labi nolasāms vienots parka dizains, pārējos parka elementos tas nav nolasāms – ir daudz krāsu un dizaina risinājumu, kas savstarpēji nav vienotā valodā.

Iespēja risināt par kārtām pārdomāta un ar variācijas iespējam.

Par metu ar devīzi „DOP291”:





Piedāvātais parka tēls atbilst izvirzītajam redzējumam, oriģināls un mūsdienīgs vizuālais risinājums, kas var veicināt Daugavpils pilsētas atpazīstamību un būt par Daugavpils pilsētas vizītkarti. Izturēts stils līdz sīkām detaļām. Darbam ir savs arhitektūras rokraksts. Piedāvātais parka stils organiski uztverama no visām pusēm. Ir izteikts kontrasts starp esošo un jauno struktūru – ir atstātas pietiekami daudz dabiskās struktūras un esošais funkcionējošais parka labiekārtojums. Jaunā struktūra gan šķiet nedaudz ģeometriskā.

Šis meta piedāvājums ļoti labi atspoguļo, cik Daugavpils ir dažāda, ir padomāts par atpūtu bērniem, ģimenēm, tajā pašā laikā neaizmirstot par sportistiem un dzīvnieku mīļiem utt., šeit ir apvienots viss. Šim meta piedāvājumam ir mūsdienīgs vizuālais risinājums, plānotais objekts atspoguļo jaunākās tendences dizaina un materiālu izvēlē. Ir piedāvāts netradicionāls un radošs risinājums.

Autori ir izpratne par uzdevumu un tehnisko risinājumu. Plānojums ir funkcionāls. Ir pārdomāta un labi saprotama apmeklētāju plūsma. Ir labiekārtojuma, apbūves un parka struktūras analīze. Piedāvātā labiekārtojuma koncepcija organiski papildina esošo parka struktūru. Ir labi pārdomātas publiskas zonas, kas ļauj notikt dažāda veida aktivitātēm. Publiskas zonas izskatās ļoti respektablas. Transporta infrastruktūra ir optimāli risināta. Mazo arhitektūras formu dizains ir mūsdienīgs, iederas pilsētas vidē un piedāvātajā labiekārtojuma koncepcijā. Kopumā risinājums ir ļoti gaumīgs un veido vidi, kur ir patīkami uzturēties.

Funkcionāli optimāli sezonēts, taču diezgan shematiski risināts telpiskais plānojums. Jaunajam taciņu tīklojumam kopā ar esošo struktūru dzīvē varētu pietrūkt ainaviskas intimitātes, jo visi celiņi un galvenās asis ir ļoti ģeometriskas un monumentālas.

Vērtējot metu priekšlikumus, liels akcents ir likts uz realizētā projekta uzturēšanu un ilgtspēju. Salīdzinot ar citu metu priekšlikumiem, šis meta priekšlikums uzturēšanas un apkopšanas ziņā ir visizdevīgākais.

Kā trūkumu varētu minēt to, ka parkam īpaši izteiktas ir aktīvās atpūtas funkcijas, bet mazāk domāts par klusās atpūtas cienītājiem, kas arī var norādīt uz to, ka noteiktie finanšu “griesti” pirmšķietami var būt pārsniegti.

Ir izdalītas kārtas atbilstoši tehniskajai specifikācijai (projektēšanas uzdevumam).

Par metu ar devīzi „UUU420”:



Augstvērtīga telpiskā vīzija, kas balstīta uz lietotāju vajadzībām un kas palīdz parku padarīt par vitālu un pilnvērtīgu publisko ārtelpu. Ir esošā labiekārtojuma, apbūves un parka struktūras analīze. Piedāvātā labiekārtojuma koncepcija organiski papildina esošo parka struktūru, ļaujot mazajām arhitektūras formām harmoniski ierakstīties apkārtējā ainavā. Mazo arhitektūras formu dizains ir mūsdienīgs, iederas pilsētas vidē un piedāvātājā labiekārtojuma koncepcijā. Ir labi pārdomātas publiskas zonas, kas ļauj notikt dažāda veida aktivitātēm. Publiskas zonas izskatās ļoti respektablas. Transporta infrastruktūra ir optimāli risināta.

Parka vīzijas mierīgais un arhitektoniski augstvērtīgais raksturs papildina gan esošo parka struktūru, gan labi iekļaujas kopējā pilsētvidē. Nav pārlicinoši risinājumi ieejas zonām parkos ar “ragiem”, kas rada neaicinošas asociācijas. Arī trūkst uzsvara aktīvās atpūtas zonas redzējumam, paredzot porta aktivitātēm vairāk telpas un iespēju.

Ļoti kvalitatīvi risināta telpiskā kompozīcija un estētika. Varētu būt samērīgāks balanss starp esošo un jauno, jo no iesniegtā meta vizuālajiem materiāliem rodas iespaids, ka jaunais dizains dominē pār esošo struktūru, kuras daži elementi un parka noskaņa varētu būt lielākā apjomā saglabājama. Uzteicama esošā nožogojuma un atbalsta sienu saglabāšana, integrēšana dizainā. Estētiski - skaisti un funkcionāli ērti risinājumi.

Darbam ir veikta saprotama un grafiski ļoti labi atspoguļota analīze, taču kārtu robežas nav precīzi definētas.

3. Ekspertu ziņojums (ja tādi ir):

Eksperts metu piedāvājumu vērtēšanai netika pieaicināts.

4. Lēmums par godalgu sadalījumu:

Ņemot vērā katra Komisijas locekļa metu piedāvājuma individuālo vērtējumu, apkopojot Komisijas locekļu sēdes laikā izteikto viedokli, pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 59.punktu, saglabājot metu konkursa nolikumā norādīto godalgu sadalījumu, Komisija nolemj:

1. atzīt par metu konkursa uzvarētāju un piešķirt metu konkursā pirmo vietu un pirmās vietas godalgu EUR 8 000,00 (astoņi tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi “**DOP291**”;
2. piešķirt metu konkursā otro vietu un otrās vietas godalgu EUR 5 000,00 (pieci tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi “**LGF111**”;
3. piešķirt metu konkursā trešo vietu un trešās vietas godalgu EUR 2 000,00 (divi tūkstoši *euro*) apmērā metam ar devīzi “**UUU420**”.

5. Pasūtītājam adresēts ieteikums par metu turpmāko izmantošanu:

Pamatojoties uz metu konkursa nolikuma 64.punktu (Žūrijas komisija sniedz ieteikumus Pasūtītājam par godalgoto metu tālāku izmantošanu), Komisija nolemj ieteikt pasūtītājam atbilstoši metu konkursa nolikuma 70.punktam lemt par sarunu procedūras rīkošanu ar metu konkursa pirmās

godalgotās vietas ieguvēju (metu konkursa uzvarētāju) par pakalpojuma līguma slēgšanu par Daugavpils valstspilsētas Centrālā parka infrastruktūras attīstības būvniecības dokumentācijas izstrādi un autoruzraudzību, piemērojot Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas 8.punktā noteikto kārtību, iepriekš npublicējot paziņojumu par līgumu. Gadījumā, ja pasūtītājam neizdodas vienoties ar metu konkursa uzvarētāju, pasūtītājs var rīkoties saskaņā ar metu konkursa nolikuma 75.punktu, izbeidzot sarunu procedūru un rīkojot jaunu sarunu procedūru saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas astoto punktu, uz sarunu uzaicinot metu konkursa otrās godalgotās vietas ieguvēju. Ja nav iespējams vienoties par līguma slēgšanas nosacījumiem arī ar metu konkursa otrās godalgotās vietas ieguvēju, uz sarunu procedūru tiks aicināts trešās vietas ieguvējs. Pasūtītājs lemj par sarunu procedūras pārtraukšanu un par jauna metu vai atklāta konkursa rīkošanu un izsludināšanu, ja ar pirmo trīs vietu ieguvējiem nebūs iespējams vienoties par līguma slēgšanas nosacījumiem. Komisijas atzinumā, ierosina veikt tehnisko projektu visam objektam kopā, paredzot realizāciju kārtās.

Komisijas priekšsēdētāja vietniece:

S.Pupiņa

Komisijas locekļi:

I.Kokina

I.Ancāne

R.Borskis

V.Baulina

L.Adumāne-Vāvere

K.Smildzers

Protokolē:

L.Brenča

Daugavpilī, 2023.gada 20.aprīlī